

BS.6341.58.2016.X

Sławno, dnia 16.11.2016 r.

DECYZJA Nr 450/2016

Na podstawie art. 122 ust. 1 pkt 3, art. 123 ust. 2 i 3, art. 125, art. 127 ust. 5, art. 128, art. 131 ust. 1 i 2, art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015, poz. 469 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 poz. 23 t. j.) po rozpatrzeniu wniosku Pana Pawła Ulatowskiego, ul. Jana Pawła II – 1/228, 76-200 Słupsk pełnomocnik Gminy Sławno, w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego – pomostu pływającego do celów rekreacji o długości do 119 mb na terenie działki nr 416 obręb Łętowo, gm. Sławno (jezioro Łętowskie) oraz przebudowa części rowu melioracyjnego na rurociąg o długości 18,0 mb na działce nr 306 obręb Łętowo, gm. Sławno

orzekam

I. Nadać Gminie Sławno, ul. M. C. Skłodowskiej 9, 76-100 Sławno, pozwolenie wodnoprawne na wykonanie urządzenia wodnego:

1. wykonanie pomostu pływającego w kształcie litery T o długości 119 m i szerokości 2,40 m o konstrukcji ciągłej, wykonany z pływaków betonowych zwieńczonych konstrukcją drewnianą stabilizowaną za pomocą pali kotwicznych na działce nr 416 obręb Łętowo, gm. Sławno (jezioro Łętowskie)

Współrzędne geograficzne pomostu (punkty charakterystyczne):

P1	N 54°16'49,71"	E 16°49'48,86"
P2	N 54°16'46,73"	E 16°49'49,93"
P3	N 54°16'46,67"	E 16°49'49,18"
P4	N 54°16'46,86"	E 16°49'50,64"

2. Określić warunki wykonania:

Pomost zostanie zlokalizowany na przedłużeniu istniejącego drewnianego pomostu. Pomost składać się będzie z pływaków siatkowo – betonowych wykonanych z betonu hydrotechnicznego B45, wypełnionych styropianem. Pływaki rozmieszczone będą co 6,00 m. Zwieńczenie pływaków zostanie wykonane z elementów z drewna sosnowego impregnowanego ciśnieniowo w IV klasie impregnacji. Połączenie konstrukcji drewnianej zwieńczenia z pływakami betonowymi poprzez stalowe kątowniki i śruby maszynowe. Poszycie pomostu zostanie wykonane z desek 28x120 mm z drewna sosnowego klasy II/III impregnowanego ciśnieniowo. Połączenie desek poszycia z drewnianą konstrukcją zwieńczenia poprzez gwoździe piętścieniowe 3,1x90 mm zabezpieczone antykorozyjnie. Połączenie projektowanego pomostu pływającego z istniejącym pomostem zostanie wykonane poprzez ułożenie zawiasowego trapu dościowego o długości 5,00 mm i szerokości 1,50 m. Trap wykonany będzie, jako konstrukcja drewniana z poszyciem z desek. Stabilizacja części pomostu prostopadłej do linii brzegowej jeziora zostanie zapewniona poprzez wykonanie 10 szt. pali kotwicznych długości 1,50 m i średnicy 60,3 mm.

II. Nadać Gminie Sławno, ul. M. C. Skłodowskiej 9, 76-100 Sławno, pozwolenie wodnoprawne na wykonanie urządzenia wodnego:

1. likwidacja rowu o długości 18,0 mb i zastąpienie go rurociągiem o średnicy Ø300 mm o długości 18,0 mb na działce nr 306 obręb Łętowo, gm. Sławno o następujących parametrach:

rzędna wlotu: 37,40 m npm
rzędna wylotu 37,20 m npm

współrzędne geograficzne rurociągu:

wlot	N 54°16'51,27"	E 16°49'49,10"
wylot	N 54°16'50,70"	E 16°49'49,30"

2. Określić warunki wykonania:

Rurociąg wykonany zostanie z rury dwuściennej karbowanej HDPE o średnicy wewnętrznej Ø300 mm. Wlot i wylot do rurociągu zostaną umocnione kamieniem polnym nieobrobionym spoinowanym zaprawą cementową klasy M7. Rurociąg należy ułożyć na warstwie żwiru grubości 10 cm. Na wykonanej warstwie podsypki należy ułożyć przewód tak, aby jego karkby klinowały się z podsypką. Po ułożeniu rury należy obsypać ją kruszywem mineralnym warstwami grubości ok. 30 cm z jednoczesnym zgęszczaniem warstw.

III. Zobowiązać wnioskodawcę do:

1. utrzymywania w stałej sprawności technicznej oraz dokonywania okresowych przeglądów wykonanych urządzeń wodnych,
2. bieżącej konserwacji wlotów i wylotów wykonanego rurociągu,
3. teren po wykonaniu prac należy uporządkować i przywrócić do stanu pierwotnego, a podczas rozruchu sprawdzić całkowitą drożność rurociągu,
4. wykonywanie prac ziemnych oraz innych prac związanych z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych prowadzić w sposób nie powodujący zanieczyszczenia gleby oraz wód, w szczególności substancjami ropopochodnymi,
5. wykonywanie robót wodnych zgodnie z warunkami zawartymi w pkt. 20 operatu wodnoprawnego,
6. teren w obrębie pomostu oraz brzeg jeziora należy utrzymywać w czystości,
7. **pomost wyposażać w tabliczkę informacyjną o właścicielu urządzenia, która należy stale przymocować do poszycia pomostu,**
8. usuwania ewentualnych szkód mogących powstać w wyniku korzystania z pozwolenia wodnoprawnego,
9. zaspokajania ewentualnych roszczeń odszkodowawczych związanych z udzielonym pozwoleniem wodnoprawnym,
10. o wszystkich zmianach w realizacji nadanego pozwolenia wodnoprawnego należy niezwłocznie poinformować Starostę Sławieńskiego.

IV. Pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.

V. W przypadku nierozpoczęcia wykonywania urządzeń wodnych w terminie 3 lat od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne na wykonanie tych urządzeń stało się ostateczne, pozwolenie wodnoprawne wygasa.

VI. Nieprzeszereganie warunków niniejszego pozwolenia może spowodować jego cofnięcie lub ograniczenie bez prawa do odszkodowania.

Uzasadnienie

W dniu 10.06.2016 r. do Starosty Sławieńskiego wpłynął wniosek Pana Pawła Ulatowskiego, ul. Jana Pawła II – 1/228, 76-200 Słupsk pętnomocnik Gminy Sławno, w

sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego – pomostu pływającego do celów rekreacji o długości do 119 mb na terenie działki nr 416 obręb Łętowo, gm. Sławno (jezioro Łętowskie) oraz przebudowa części rowu melioracyjnego na rurociąg o długości 18,0 mb na działce nr 306 obręb Łętowo, gm. Sławno. Do wniosku dołączono 2 egzemplarze operatu wodnoprawnego w wersji papierowej, 1 egzemplarz w wersji elektronicznej, opis prowadzenia zamierzonej działalności sporządzony w języku niemieckim.

Na podstawie art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne wykonanie urządzeń wodnych wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Stosownie do brzmienia art. 140 ust.1 ustawy - Prawo wodne organem właściwym do rozpoznania sprawy jest Starosta Sławiński.

W dniu 21.06.2016 r. tut. organ wszczął postępowanie zgodnie z art. 61 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz zgodnie z art. 127 ust. 6 ustawy Prawo wodne podał informację o wszczęciu przedmiotowego postępowania do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie zawiadomienia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Sławnie oraz Urzędu Gminy Sławno. Jednocześnie poinformowano strony postępowania o czynnym udziale w postępowaniu, składania uwag w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. W dniu 27.06.2016 r. Pan Krzysztof Żywicki – dzierżawca obwodu rybackiego, zapoznał się z dokumentacją sprawy, a w dniu 30.06.2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Pana K. Żywickiego, w którym zawiadania o sprzeciwie wydania pozwolenia wodnoprawnego uzasadniając to min. brakiem konsultacji oraz brakiem wyrażenia zgody ze strony dzierżawcy obwodu rybackiego na wykonanie przedmiotowego urządzenia wodnego, zakazem usuwanie roślinności w obrębie pomostu, który to zakaz wynika z zapisów MPZP Gminy Sławno.

W dniu 05.07.2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie znak: ESL-5061/42/2016/PM w którym to zarząd nie wnosi uwag do rozwiązań projektowych zawartych w operacie wodnoprawnym, a jednocześnie przypomina o obowiązku zawarcia umowy na użytkowanie gruntu zajętą przez wybudowany pomost z Marszałkiem Woj. Zachodniopomorskiego.

Z uwagi na rozbieżne stanowiska stron postępowania Starosta Sławiński zawiadomieniem z dnia 08.07.2016 r. wezwał strony postępowania na rozprawę administracyjną, którą wyznaczono na dzień 28 lipca 2016 r. Na rozprawie stawiły się strony postępowania oprócz przedstawicieli RZGW w Szczecinie, a ponadto Pan Sławomir Połomski pełniący funkcje doradcy Zastępcy Wójta Gminy Sławno (przedstawiono stosowne upoważnienie). Na rozprawę wnioskodawca dostarczył wykonaną w dniu 26.07.2016 r. „ocenę wpływu budowy i funkcjonowania pomostu pływającego na ekosystem j. Łętowskiego i prowadzoną gospodarkę rybacko – wędkarską”. Kserokopia oceny udostępniona została Panu K. Żywickiemu. Na rozprawie administracyjnej pan Krzysztof Żywicki – dzierżawca obwodu rybackiego podtrzymał swoje stanowisko zawarte we wcześniejszym piśmie tj. nie wyraził zgody na wykonanie pomostu na warunkach wskazanych w operacie wodnoprawnym. Zaproponował możliwość pozytywnego ustosunkowania się do realizacji przedsięwzięcia pod warunkiem demontażu pomostu w okresie jesienno zimowym lub rekompensata strat spowodowanych funkcjonowaniem pomostu poprzez zarybianie jeziora lub partycypacja w kosztach jego zarybiania (dzierżawca nie był w stanie określić strat jakie niosło by ze sobą funkcjonowanie pomostu, a ponadto stwierdził że nie jest w stanie takiej dokumentacji dostarczyć, jednakże oświadczył, iż już samo prawdopodobieństwo wystąpienia takich szkód uprawnia go do występowania z takim roszczeniem). Wnioskodawca w osobie Zastępcy Wójta Gminy Sławno odrzuciła możliwość demontażu pomostu z uwagi na duże koszty takiej operacji oraz brakiem miejsca na przechowanie elementów pomostu, a ponadto poddał pod wątpliwość możliwość rekompensaty czy to w formie pieniężnej czy też w postaci materiału zarybieniowego z uwagi na charakter wnioskodawcy (jednostka samorządu terytorialnego) i zawioskował o wystąpienie o opinie prawną odnośnie możliwości nałożenia na JST

obowiązkowi rekompensaty w pozwoleniu wodnoprawnym.

W ocenie dostarczonej przez wnioskodawcę na rozprawie administracyjnej wskazano, iż „jezioro wokół swoich brzegów posiada wiele miejsc służących jako schronienie i odpowiednich do odbycia tarła. W miejscu w którym planowana jest budowa pomostu pływającego jest szeroka przerwa pomiędzy pasami trzciny pospolitej, a opisany wcześniej brak roślinności zanurzonej sprawia, że nie ma konieczności jej usuwania i pomost nie będzie zagrażał jakimkolwiek gatunkowi. Opisany wcześniej charakter dna nie sprzyja bytowaniu ryb jak też jej okresowemu tam przebywaniu. Reasumując wybudowany pomost pływający nie będzie miał istotnego wpływu na ekosystem jeziora jak również na prowadzoną gospodarkę rybacko-wędkarską”. Ocenę sporządził Ichtiolog magister inżynier rybactwa Sławomir Połomski. Z oceną tą w żadnym stopniu nie zgadza się Pan K. Żywicki wskazując na okres wykonania obserwacji (okres wakacyjny) gdzie obszar wskazany w ocenie jest silnie zdeformowany przez użytkowników miejsca służącego do kąpiei, a ponadto wskazując, iż w okresie wiosennym obszar ten porasta łąka podmorna na której corocznie przystępuje do tarła szczupak, płoć oraz leszcz w bezpośrednim sąsiedztwie lin.

W dniu 02.08.2016 r. Starosta sławieński wystąpił z wnioskiem do zespołu radców prawnych Starostwa Powiatowego w Sławnie w sprawie możliwości nałożenia na wnioskodawcę będącym jednostką samorządu terytorialnego obowiązku rekompensaty określonej czy to w formie pieniężnej, czy też w formie materiału zarybieniowego, nie stoi w sprzeczności z ustawodawstwem regulującym funkcjonowanie jst. W odpowiedzi na wniosek w opinii prawnej Radca Prawny Michał Żebrowski stwierdził, iż „żaden z przepisów obowiązującego prawa nie zawiera wyłączenia podmiotowego jednostek samorządu terytorialnego korzystających z wód na mocy pozwolenia wodnoprawnego, z kręgu podmiotów co do których należy (w razie zaistnienia ku temu przesłanek materialnych) ustanowić obowiązek o którym mowa w art. 128 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 2 pkt 6 ustawy Prawo wodne”.

Dnia 05.09.2016 r. zawiadomiono strony postępowania w myśl art. 10 Kodeks postępowania administracyjnego o zebraniu przez organ materiałów pozwalających na wydanie decyzji kończącej sprawę oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Tego samego dnia postanowieniem Starosta Sławieński wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.09.2016 r. z uwagi na skomplikowany charakter sprawy.

W dniu 15.09.2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Pana K. Żywickiego w którym podtrzymuje swój sprzeciw odnośnie budowy pomostu długości 119 m, z uwagi na brak jakiegokolwiek kontaktu ze strony wnioskodawcy co do proponowanej rekompensaty.

Stanowisko Pana K. Żywickiego przesłane zostało do wnioskodawcy pismem z dnia 21.09.2016 r.

Dnia 30.09.2016 r. Starosta Sławieński ponownie wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.10.2016 r.

W dniu 19.10.2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo wnioskodawcy podtrzymujące stanowisko ustalone na rozprawie wodnoprawnej, iż brak jest zasadnych podstaw do ządania uczestniczenia w kosztach zarybiania jeziora Łętowskiego.

Dnia 21.10.2016 r. zawiadomiono strony postępowania w myśl art. 10 Kodeks postępowania administracyjnego o zebraniu przez organ materiałów pozwalających na wydanie decyzji kończącej sprawę oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

W dniu 31.10.2016 r. Starosta Sławieński po raz kolejny przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 15.11.2016 r.

Dnia 16.11.2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Pana K. Żywickiego gdzie po raz kolejny sprzeciwia się realizacji przedsięwzięcia, ponadto czytamy „należy tu zaznaczyć brak zgody z mojej strony jako rybackiego użytkownika całego jeziora Łętowskiego. Planowana inwestycja

narusza również przepisy o ochronie przyrody – Obszar Krajobrazu Chronionego. W Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Sławno – wyraźnie jest napisane: zakaz wznoszenia w pasie 100 m od linii brzegowej jakiegokolwiek zabudowy i urządzeń. Bezwzględna ochrona przybrzeżnej flory i fauny”.

W dostarczonym do wniosku wypisie z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Sławno działka Nr 306 obręb Łętowo oznaczona jest w planie jako wody otwarte rów. Nie wskazano żadnych obostrzeń odnośnie tego obszaru. Działka nr 416 obręb Łętowo oznaczona w planie jako 41 W – Wody Jeziora Łętowskiego. Obowiązują rygory Obszaru Chronionego Krajobrazu „Jezioro Łętowskie i Okolice Kępic” oraz rygory dotyczące ustanowionej w odległości 200 m od linii brzegowej „strefy Cisy”. Zakaz hodowli przemysłowej ryb karpiowatych i pstrągów. Zakaz wznoszenia w pasie 100 m od linii brzegowej jakiegokolwiek zabudowy i urządzeń. Bezwzględna ochrona przybrzeżnej flory i fauny. Zakaz uprawiania hulaśliwych sportów wodnych. Stosować ustalenia ogólne oraz wymagania realizacyjne B1, B3, C1. Zapis dotyczący zakazu wznoszenia w pasie 100 m od linii brzegowej jakiegokolwiek zabudowy i urządzeń budzi wątpliwości tut. organu z uwagi na brak konkretnego zapisu w jakim kierunku od linii brzegowej należy stosować ten zakaz (czy w stronę łądu czy też w stronę wody). Wnioskodawca również jednoznacznie nie potrafi zinterpretować tego zapisu. Z uwagi na wątpliwości w tym zakresie należy orzec na korzyść wnioskodawcy, podobnie jak zostało to zrobione w decyzji Starosty Sławińskiego nr 172/2015 z dnia 23.04.2015 r. znak: BS.6341.60.2014.X w stosunku do której dzierżawca obwodu rybackiego nie wniósł sprzeciwu.

Zakazy wprowadzone dla obszaru chronionego krajobrazu „Jezioro Łętowskie i Okolice Kępic” dotyczą:

1. zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarłisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;
2. realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
3. likwidowania i niszczenia sadzawek, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
4. wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
5. wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztorowym, przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;
6. dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;
7. likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;
8. lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

Zamierzenie inwestycyjny zawarte we wniosku dotyczy wykonania urządzenia wodnego –

zamiana rowu na rurociąg oraz wykonanie pomostu pływającego, co za tym idzie żadne zakazy wprowadzone dla obszaru chronionego krajobrazu „Jezioro Łętowskie i Okolice Kępiec” nie odnoszą się do urządzeń wodnych. Ponadto wykonanie urządzeń wodnych nie niosło będzie za sobą zabijania dziko występujących zwierząt, usuwania roślinności czy też drzew. W stosunku do zapisu zawartego w pkt. 23 operatu wodnoprawnego mówiącym o „wykaszaniu i usuwaniu nadmiernej wyrosniętej roślinności” podczas rozprawy wodnoprawnej ustalono, iż takie czynności nie będą wykonywane.

Przedsięwzięcia nie są ujęte jako mogące znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Odnosnie rekompensaty żądanej przez dzierżawcę obwołu rybackiego Pana K. Żywickiego w opinii tut. organu na podstawie zebranego materiału dowodowego brak jest możliwości nałożenia na wnioskodawcę obowiązku rekompensaty za szkody w związku z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego. Strona wnosząca roszczenie (dzierżawca obwołu rybackiego) na żadnym etapie postępowania nie była w stanie określić rzeczywistych strat wynikających z powstania pomostu pływającego. Na rozprawie wodnoprawnej stwierdził, że nie jest w stanie przedstawić takich wyliczeń. W opinii tut. organu na etapie projektowania takiego urządzenia wodnego nie jest możliwe określenie jakie szkody będzie powodowało jego funkcjonowanie i czy w ogóle takie szkody będzie powodować. Niemniej jednak podkreślić należy, iż w pozwoleniu wodnoprawnym jednym z warunkach realizacji uprawnień jest warunek zaspokajania ewentualnych roszczeń odszkodowawczych związanych z udzielonym pozwoleniem wodnoprawnym. W związku z czym w przypadku wystąpienia szkód, w trakcie realizacji nadanego pozwolenia wodnoprawnego, które dzierżawca obwołu rybackiego będzie w stanie udowodnić, może wystąpić o odszkodowanie do właściciela urządzenia wodnego zgodnie z nadanymi uprawnieniami.

Zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Prawo wodne wydania pozwolenia wodnoprawnego odmawia się, jeżeli: projektowany sposób korzystania z wody narusza ustalenia dokumentów, o których mowa w art. 125 pkt 1-2, lub nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 125 pkt 3, a są to: ustaleń planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, z wyjątkiem okoliczności, o których mowa w art. 38j, lub ustaleń warunków korzystania z wód regionu wodnego lub warunków korzystania z wód zlewni; ustaleń planu zarządzania ryzykiem powodziowym; ustaleń planu przeciwdziałania skutkom suszy; ustaleń krajowego programu ochrony wód morskich; ustaleń krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych; ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy; wymagań ochrony zdrowia ludzi, środowiska i dóbr kultury wpisanych do rejestru zabytków oraz wynikających z odrębnych przepisów.

Co za tym idzie, biorąc powyższe pod uwagę, w przedmiotowym postępowaniu nie ma podstaw do odmowy wydania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych. Wykonanie przedmiotowych urządzeń wodnych jest zgodne z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Sławno. Teren planowanych prac znajduje się w obszarze chronionego krajobrazu „Jezioro Łętowskie i Okolice Kępiec”, jednakże wykonanie przedmiotowych urządzeń wodnych nie narusza ustaleń określonych dla tego obszaru.

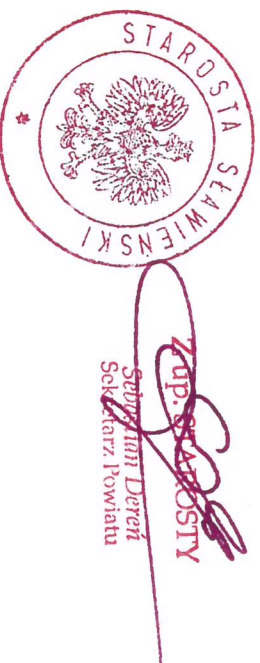
W pozwoleniu wodnoprawnym ustala się cel i zakres korzystania z wód, warunki wykonywania uprawnień oraz obowiązki niezbędne ze względu na ochronę środowiska i gospodarkę wodną. Niniejsze pozwolenie wodnoprawne zgodnie z art. 125 Prawa wodnego nie narusza ustaleń planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry oraz wymagań ochrony zdrowia ludzi, środowiska oraz wynikających z odrębnych przepisów, nie będzie miało żadnego wpływu na cele środowiskowe określone w planie gospodarowania wodami.

Po analizie przedłożonych dokumentów, stanowiących podstawę wydania niniejszego pozwolenia, udzielono pozwolenia wodnoprawnego przy wyżej określonych warunkach oraz obowiązkach.

Biorąc powyższe pod uwagę – orzekam jak w rozstrzygnięciu decyzji.

Pouczenie

Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie za pośrednictwem Starosty Sławińskiego w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.



Na podstawie art. 7, pkt.3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o poście skarbowej (Dz. U. z 2015, poz. 783 t.j.) wnioskodawca zwolniony jest od opłaty skarbowej.

Otrzymują:

1. B.O.P. EKO-PROJEKT Paweł Ulatowski, ul. Jana Pawła II – 1/228, 76-200 Słupsk,
2. Gmina Sławno, ul. M.C. Skłodowskiej 9, 76-100 Sławno,
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70-030 Szczecin,
4. Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, al. Wyzwolenia 105, 71-421 Szczecin,
5. Gospodarstwo Rybackie Krzysztof Żywicki, Łętowo 25a/3, 76-100 Sławno
6. aa/BN.